

EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROYECTO *ORIENTACIÓN PREVENTIVA A ADOLESCENTES (1998-1999)*

Jorge Luis Arellanez-Hernández*, Alberto Javier Córdova-Alcaráz**, Verónica Pérez-Islas**

* Jefe del Departamento de Investigación Psicosocial y Documental de CIJ, Investigador en Ciencias Médicas del Sistema Institucional de Investigadores de la Secretaría de Salud.

** Integrantes del Departamento de Investigación Psicosocial y Documental de CIJ, Investigadores en Ciencias Médicas del Sistema Institucional de Investigadores de la Secretaría de Salud.

CONTACTO: Jorge Luis Arellanez Hernández. Tlaxcala 208, Col. Hipódromo Condesa, C. P. 06100, México, D. F. Tel: 01 (55) 59 99 49 49, ext. 7759. Correos electrónicos: investigacion@cij.gob.mx, deptopsicosocial@cij.gob.mx.

RESUMEN

A través de un diseño de evaluación del Proyecto de Orientación Preventiva a Adolescentes utilizado en 1996, el presente estudio corroboró los hallazgos obtenidos en esa fecha; esto es, los cambios identificados resultan, en general, reducidos. El curso de orientación genera cambios favorables en la percepción de la ocurrencia de factores estresores derivados de las relaciones con pares y con la pareja, aunque se observa un ligero incremento de la ocurrencia percibida de estrés derivado de las relaciones con padres. En el caso del estrés originado en las relaciones con pares se observa también una disminución de intensidad. En cuanto a bienestar percibido, se encontró un ligero aumento de la satisfacción con el desempeño escolar, pero también una disminución mínima del bienestar en otras áreas de la vida personal y familiar. Destaca que al término del curso se aprecia una ligera disminución en el consumo de bebidas alcohólicas, marihuana y tranquilizantes menores. La evaluación del curso refleja el predominio de una imagen muy favorable o favorable de la calidad técnica de los y del desempeño del personal de CIJ, lo cual indica la existencia de condiciones favorables en cuanto a la aceptación de los cursos. En un análisis de conglomerados destaca que se encuentran cambios favorables en los grupos que fueron atendidos por mujeres, por personal con estudios profesionales, que había asistido cuando menos a un curso monográfico preventivo de CIJ y que contaba con una mayor antigüedad laboral.

PALABRAS CLAVE: Evaluación de programas preventivos, evaluación de resultados, factores de riesgo, factores de protección, consumo de drogas, adolescentes.

INTRODUCCIÓN

El proyecto *Orientación Preventiva a Adolescentes (OPA)* se lleva a cabo principalmente con población estudiantil —estudiantes de educación media—, con el objetivo de promover el cambio de actitudes en torno al cuidado de la salud, en la propia persona, la familia y los grupos en que interactúan, a fin de motivar el desarrollo de alternativas para prevenir el uso de drogas. Entre sus objetivos particulares se cuentan: a) proporcionar elementos que les permitan hacer frente y asumir de una manera integral los cambios individuales, familiares y sociales por los que atraviesan, b) promover una adecuada integración al contexto social en que se desenvuelven y c) promover un cambio de actitudes acorde con la participación en la prevención primaria de las adicciones. El curso comprende un promedio de diez sesiones semanales de 90 minutos, dirigidas a grupos de 12 a 15 participantes.

La evaluación de resultados del proyecto realizada en 1996 (CIJ, 1998) mostró una mayor eficacia del proyecto en el logro de cambios cognitivos y actitudinales, sin que se registraran cambios significativos en la mayoría de los factores de orden conductual considerados. En este sentido, se registró evidencia de una reevaluación cognitiva

de situaciones estresoras, un incremento del valor atribuido a adecuadas pautas de interacción y ningún cambio relevante en cuanto a estrategias de afrontamiento del estrés, calidad percibida de las relaciones paterno-filiales y bienestar psicosocial.

A fin de corroborar y ampliar estos hallazgos, el presente informe comprende los datos obtenidos en una segunda encuesta para la evaluación de resultados del proyecto.

METODOLOGÍA

Objetivo. Evaluar el efecto de los cursos correspondientes al proyecto OPA con estudiantes de educación media —principalmente enseñanza secundaria—, en función de los cambios observables en las siguientes variables:

- a) exposición a factores estresores e intensidad percibida del estrés en los últimos tres meses;
- b) estilos de afrontamiento del estrés;
- c) bienestar psicosocial percibido; y
- d) prevalencia del consumo de drogas legales e ilegales y problemas asociados.

Diseño. La evaluación se llevó a cabo con un diseño similar al utilizado en 1996, consistente en un estudio de panel, con prueba y postprueba.

Población. Estudiantes de educación media de planteles ubicados en zonas de riesgo o alto riesgo y de estrato social y urbano medio-bajo o bajo, de acuerdo con los criterios del Estudio Básico de Comunidad Objetivo.

Muestra. La selección de la muestra fue determinada según criterios teóricos y por conveniencia, y asignada por cuotas a cada una de las 21 unidades operativas participantes en la encuesta.

Originalmente se levantó información de 2,159 estudiantes. Sin embargo, para fines del análisis se excluyeron 305 casos, cuya información se podía considerar poco confiable. De este modo, la muestra quedó integrada por 1,854 casos válidos, los cuales garantizan la posibilidad de evaluar significativamente efectos aun reducidos, en términos de diferencias de medias o proporciones, con un nivel de confianza del 95% y un poder estadístico del 80%.

El 90% de los casos se encontraba entre los 12 y 15 años de edad, 1.7% tenía menos de 12 años y 6.5% contaba con más de 16 años (sin información: 1.8%).

El 52.6% correspondió al sexo masculino y 46.8% al femenino (sin información: 0.6%). El 82.3% se dedicaba a estudiar de tiempo completo, en tanto que 13.4% estudiaba y trabajaba (sin información, 4.3%). La mayoría cursaba estudios de secundaria.

Cuadro 1. Escolaridad

Grado	Frec.	%
Primer grado de secundaria	539	29.1
Segundo grado de secundaria	548	29.6
Tercer grado de secundaria	717	38.7
Cuarto grado de bachillerato	2	0.1
Sexto grado de bachillerato	4	0.2
Capacitación técnica	7	0.4
Sin información	37	2.0

El 84.1% refirió haber asistido al curso de forma voluntaria, aunque un 9.8% refirió lo contrario (sin información: 6.1%).

Instrumento. El cuestionario utilizado consistió en una versión ajustada del aplicado en 1996, elaborado en función de los objetivos del proyecto y diseñada para ser autoaplicada.

La primera sección recoge datos de identificación socio-demográfica, la segunda evalúa la ocurrencia e intensidad del estrés, la tercera proporciona información acerca de las estrategias de utilizadas para afrontar situaciones

causantes de estrés, la cuarta proporciona información acerca del bienestar psicosocial percibido y la quinta indaga el uso de drogas legales e ilegales y problemas asociados (incluyendo una pregunta control [*haber consumido endorfinas*] dirigida a descartar los casos que la respondieran afirmativamente, dado que sus respuestas a esta y otras secciones podrían resultar poco confiables). La cédula aplicada al final de los cursos incluyó, además, una escala para evaluar la imagen de calidad de los mismos.

En el análisis de confiabilidad del instrumento se obtuvo un *alpha de Cronbach* superior a 0.75 en todas las escalas. En cuanto al análisis de validez, la varianza explicada se ubicó en todos los casos por arriba de 53%, con calificaciones de correlación factorial superiores a 0.46 (cfr. Anexos 1 y 2).

Adicionalmente, los coordinadores de los cursos contestaron una cédula diseñada para caracterizar el contexto de la realización del curso, la claridad de los procedimientos e instrucciones de la encuesta y la claridad del lenguaje utilizado en los cuestionarios.

Procedimiento y análisis. La información se levantó en dos fases, la primera entre los meses de octubre a diciembre de 1998 y la segunda entre enero y abril de 1999.

Para fines de esta encuesta y a diferencia de la levantada en 1996, se controlaron los objetivos, contenidos y actividades del proyecto de acuerdo con el *Manual de programas tipo para los niveles preventivos de Información, Orientación y Capacitación 1996*, elaborado por la Subdirección de Prevención. De igual manera, se limitó el número de participantes por grupo a un mínimo de 12 y un máximo de 15, se estableció previamente el número de sesiones (10), su frecuencia (semanal) y duración (90 minutos) y se solicitó que los grupos evaluados fueran coordinados por una sola persona, personal de base de la institución.

El levantamiento de la información se realizó *in situ*, mediante cuestionarios autoaplicables, distribuidos y administrados con el apoyo del personal de los CIJ de Azcapotzalco, Gustavo A. Madero Oriente, Iztapalapa Centro, Miguel Hidalgo y Tlalpan en la zona metropolitana de la ciudad de México, y Aguascalientes, Cancún, Ciudad Juárez, Cuernavaca, Guadalajara Centro y Sur, Hermosillo, Mazatlán, Mexicali, Monterrey, Puebla, Puerto Vallarta, Querétaro, Tijuana, Tuxtla Gutiérrez y Zacatecas, en el interior de la República.

La Subdirección de Investigación llevó a cabo el procesamiento y análisis de datos. Se realizó, en primera instancia, la valoración psicométrica para determinar la con-

sistencia interna y validez de los instrumentos; posteriormente, se llevaron a cabo análisis descriptivos para cada uno de los componentes de las escalas y pruebas de diferencia de proporciones (Ji cuadrada, con ajuste de McNemar) y medias (*t* de Student para muestras dependientes) para la comparación de datos de prueba y post-prueba.

Para indagar la asociación entre las variables criterio o de resultados, y las de proceso, contexto de los cursos y perfil de quienes los impartieron, se llevó a cabo un análisis de conglomerados, análisis multivariado utilizado para clasificar grupos de casos o elementos con base en la distancia o similitudes existentes entre ellos, con base en criterios previamente establecidos (la pertenencia de los casos a diversos grupos se realiza identificando sus similitudes internas y las diferencias existentes en relación con los casos agrupados en otros conglomerados). Para ello, se parte de una “matriz de distancias” en la que los casos se distribuyen de acuerdo con su perfil de respuestas.

En el presente caso, se utilizó el análisis de conglomerados no jerárquico o de *k*-medias que permite identificar grupos relativamente homogéneos con base en las variables o características seleccionadas, mediante el empleo de un algoritmo que distribuye inicialmente cada caso en un distinto conglomerado y los combina sucesivamente hasta que sólo resta un caso —sin que sea preciso establecer *a priori* el número de grupos esperado.

Las variables incluidas en el modelo comprendieron aquellas variables de resultados que mostraron cambios estadísticamente significativos al término de los cursos, las características de los coordinadores y las referidas al proceso y contexto de los cursos:

- 1) Variables de resultados (recodificadas con valores **1** [cambio favorable, según lo esperado], **0** [sin cambio] y **-1** [cambio desfavorable]):
 - a) Exposición percibida a estresores derivados de las relaciones con los padres, el grupo de pares y la pareja.
 - b) Intensidad percibida del estrés originado en las relaciones con el grupo de pares.
 - c) Estrategias de afrontamiento del estrés familiar y del originado en las relaciones con pares.
 - d) Bienestar y satisfacción con el desempeño escolar y en la vida familiar y personal.
- 2) Características de los coordinadores (recodificadas con valores **0** y **1**):

- a) Unidad de pertenencia (CIJ de la ciudad de México o del interior de la República).
 - b) Edad del expositor (menor o de 30 años y de 31 años o más).
 - c) Sexo (masculino o femenino).
 - d) Antigüedad en CIJ (hasta cinco años o seis años y más).
 - e) Perfil profesional (psicólogos u otros perfiles [trabajadores sociales, médicos generales, médicos psiquiatras]).
 - f) Escolaridad (estudios profesionales y de posgrado o de bachillerato y técnicos).
 - g) Asistencia o inasistencia a cursos monográficos impartidos por CIJ.
- 3) Variables de proceso y contexto (recodificadas con valores **0** y **1**):
 - a) Condiciones ambientales adecuadas o inadecuadas.
 - b) Existencia o no de factores que impidieran el cumplimiento cabal de lo programado.
 - c) Existencia o no de factores que afectaron la dinámica y clima grupales.
 - d) Existencia o no de un posible efecto de la aplicación de cuestionarios en el desarrollo del curso.

Antes de llevar a cabo el análisis de conglomerados propiamente dicho, se realizó un análisis factorial (con rotación Oblicua) con el objeto de determinar el número de grupos posibles en el modelo y explorar las formas de agrupación de las variables. Para determinar la significación estadística de las correlaciones entre las variables, se utilizaron la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) que, de acuerdo con lo esperado, arrojó un resultado no significativo ($p=0.633$), y la prueba de esfericidad de Barlett, en la que se obtuvo una $\chi^2=4633.090$ ($p<0.01$). Las correlaciones entre factores fueron mayores a 0.5. De este modo, se identificaron siete factores bien definidos que explicaron el 53.3% de la varianza total.

Los factores identificados se tomaron como parámetro para determinar el número de grupos posibles en el análisis de conglomerados. Los resultados del historial de iteraciones corroboraron el número de grupos sugeridos por el análisis factorial, con iteraciones estadísticamente significativas ($p<0.5$) en las calificaciones de cada grupo. La distancia mínima entre los centros de los conglomerados finales fue de 1.278 y la máxima, de 2.638; de donde

se coligió que cada grupo era internamente homogéneo y claramente distinto en comparación con los otros.

Los resultados de un análisis de varianza (ANOVA) realizado para determinar el peso de cada variable en el modelo (cfr. Anexo 3), indican que la mayoría de las variables incluidas (principalmente las relacionadas con cambios en el estilo de afrontamiento del estrés, seguidas por diversas características de los coordinadores) diferenciaban significativamente a los grupos conformados. No obstante, la ocurrencia de factores estresores derivados de las relaciones con pares y el bienestar y satisfacción en el desempeño escolar mostraron sólo una capacidad explicativa parcial pues su significación se situó por arriba del nivel esperado ($p>0.05$).

Por otro lado, los siete grupos conformados conjuntaron un número similar de sujetos (con un rango de 226 a 277 casos), con la excepción de los grupos cinco y seis (con 124 y 329 sujetos, respectivamente), lo cual no obsta para que el modelo de análisis resulte adecuado, debido a que el número proporcional de sujetos agrupados en la mayor parte de los conglomerados contribuye a establecer parámetros consistentes de homogeneidad interna y de diferenciación externa).

Finalmente, con base en una prueba de chi cuadrada se estimó la significación estadística de las diferencias existentes entre los grupos en las variables del modelo. En coincidencia con los resultados obtenidos en el análisis de varianza, los resultados indicaron la existencia de diferencias significativas en todas las variables, con la excepción de la ocurrencia de estresores derivados de las relaciones con pares y del bienestar y satisfacción con el desempeño escolar.

PRINCIPALES HALLAZGOS

EVALUACIÓN DE RESULTADOS

Con el fin de evaluar los resultados, considerando el objetivo de proporcionar elementos que permitan hacer frente y asumir de manera adaptativa las situaciones estresoras que pudieran convertirse en factores de riesgo para el consumo de drogas, se analizó la ocurrencia e intensidad de estrés y los estilos de afrontamiento del mismo.

Ocurrencia e intensidad del estrés

La evaluación de los cambios registrados en la percepción de la exposición a factores estresores y de la intensidad del estrés resultante —en los tres meses previos al levantamiento de información y durante el tiempo de realización de cursos—, comprendió las siguientes áreas: sexualidad, relaciones de pareja, grupo de pares, relaciones paterno-filiales y grupo familiar.

Con respecto a la ocurrencia del estrés en relación con la sexualidad (impacto emocional de mantener relaciones sexuales, del riesgo de embarazo o de contraer enfermedades de transmisión sexual, etc.) no se registran cambios; 89.6% de los casos reportaron haber enfrentado situaciones estresoras de esta índole antes de iniciar el curso y 89.9% al final del mismo ($\chi^2=0.114$, $p>0.05$).

En cuanto a la ocurrencia de situaciones estresoras en el área de relaciones de pareja (rompimiento de la relación, presión para tener contactos sexuales, etc.), se observó un decremento significativo de su ocurrencia durante el curso ($\chi^2=4.179$, $p<0.01$). Antes del inicio de cursos el 80.7% manifestó haber estado expuesto algún factor de estrés en esta área, contra un 78.6% al término de los cursos.

La ocurrencia de factores estresores asociados con el grupo de pares (sentirse lastimado, traicionado o rechazado por los amigos y/o haber peleado con ellos) registró un decremento de 99.4 a 99.1%, lo que supone un cambio mínimo pero favorable y estadísticamente significativo ($\chi^2=52.73$, $p<0.00$).

En relación con la exposición a factores de estrés en el área de relaciones paterno-filiales (limitaciones para asistir a fiestas y reuniones, aceptación de sus amigos), se observó un incremento mínimo pero estadísticamente significativo en la exposición a tal tipo de situaciones (92.2 vs. 94.6%; $\chi^2=14.779$, $p<0.00$).

Finalmente, con respecto a las situaciones estresoras registradas al interior del grupo familiar (problemas con sus padres por bajo rendimiento escolar u horarios de llegada a casa y discusiones con hermanos), se detectó un incremento mínimo, no significativo (98.3 vs. 98.8%; $\chi^2=2.065$, $p>0.05$).

El análisis de la intensidad percibida del estrés entre aquellos sujetos que reconocieron haber estado expuestos a factores estresores en las áreas mencionadas, no arrojó cambios significativos en la mayor parte de las áreas.

La intensidad percibida promedio del estrés asociado a la sexualidad pasó de 2.13 puntos a 2.16 (en una escala de cuatro puntos; $t=-1.159$, $p>0.05$); la del estrés asociado a las relaciones de pareja, de 1.82 a 1.84 puntos ($t=-0.659$, $p>0.05$).

La intensidad de la tensión vinculada con las relaciones paterno-filiales pasó de 2.21 puntos a 2.25 ($t=-1.6131$, $p>0.05$) y la del asociado con las relaciones familiares, de 2.57 a 2.58 ($t=-0.081$, $p>0.05$).

Por el contrario, se registra una ligera reducción favorable y estadísticamente significativa en la intensidad percibida

del estrés derivado de las relaciones con pares, de 2.83 en la prueba a 2.74 en la postprueba ($t=3.171$, $p<0.01$).

Estrategias de afrontamiento del estrés

Las estrategias de afrontamiento del estrés constituyen un conjunto de “esfuerzos cognitivos y conductuales que se desarrollan para manejar las demandas externas y/o internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo” (Lazarus, 1984). Mediante la aplicación de estas estrategias se persigue reducir la tensión percibida y restaurar el equilibrio. En términos generales, se distinguen dos principales estilos de afrontamiento, las estrategias orientadas a *resolver el problema estresor* y las dirigidas a *mitigar su impacto subjetivo*, incluyendo la reevaluación cognitiva, la evitación del factor estresor y la descarga afectiva (estrategias dirigidas “al afecto”). En teoría, las primeras tienen un efecto más “adaptativo” promoviendo el desarrollo de alternativas de ajuste.

En este terreno, se exploraron los estilos de afrontamiento a los que la población atendida recurrió con mayor frecuencia para hacer frente a situaciones de estrés en las áreas estudiadas, en los tres meses previos al inicio de los cursos (prueba) y durante el desarrollo de los mismos (postprueba).

No se detectaron diferencias significativas en la frecuencia con que se refirió recurrir a estrategias dirigidas a modificar el impacto subjetivo o a actuar sobre la fuente de estrés para enfrentar situaciones estresoras producidas en la relación de pareja. En promedio, la frecuencia reportada de estrategias dirigidas al impacto subjetivo ascendió en la prueba a 1.19 puntos¹, y en la postprueba a 1.24 puntos ($t=-1.801$, $p>0.05$). La frecuencia de estrategias dirigidas a enfrentar el problema causa del estrés se ubicó en promedio en 1.3 (prueba) y 1.31 puntos (postprueba; $t=0.391$, $p>0.05$).

Por el contrario, en el caso del afrontamiento del estrés originado en la relación con pares sí se encontraron diferencias significativas. La frecuencia promedio del empleo de estrategias dirigidas a la modificación del impacto subjetivo del estrés disminuyó de 2.0 a 1.91 al término del curso ($t=3.566$; $p<0.01$), mientras que la de las estrategias orientadas a resolver el problema pasó de 1.92 a 1.86 ($t=2.484$; $p<0.05$). Estos cambios indican una disminución de la frecuencia con que se recurre a uno u otro estilo de afrontamiento.

Situación similar se observa en cuanto a la frecuencia de estilos de afrontamiento del estrés derivado de las rela-

ciones familiares. La frecuencia de las estrategias dirigidas a modificar el impacto subjetivo del estrés pasó, en este caso, de 2.0 a 1.93 puntos ($t=3.206$, $p<0.01$), en tanto que la de las estrategias orientadas a resolver la causa del estrés pasó de 2.17 a 2.09 puntos ($t=3.608$, $p<0.01$).

Bienestar percibido

A fin de evaluar indirectamente el objetivo de promover el desarrollo de alternativas para el logro de un adecuado ajuste psicosocial, se valoró el bienestar psicosocial percibido por los jóvenes en relación con su vida familiar y con su propia persona, así como con su desempeño escolar.

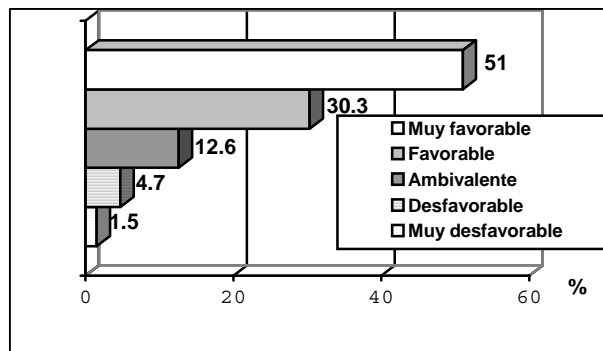
La proporción de casos que refirieron sentirse bien y satisfechos con su vida familiar y con su propia persona pasó de 90.1% al inicio del curso a 88.3% al término del mismo ($\chi^2=376.283$, $p<0.01$), mientras que, por el contrario, el porcentaje de casos que reportaron sentirse bien con su desempeño escolar registró un incremento de 53.2 a 53.7% ($\chi^2=381.614$, $p<0.01$).

EVALUACIÓN DE LA IMAGEN DE CALIDAD DEL CURSO

Los indicadores utilizados para evaluar la imagen de la calidad del curso por parte de los participantes comprendieron, entre otros factores, la capacitación del expositor, la calidad de la información transmitida, la confianza generada, el interés por asistir y participar en las sesiones del curso. El análisis factorial arrojó la existencia de tres factores que podrían agruparse bajo el título de “desempeño técnico” y “capacidad empática” de coordinadores y “factores negativos” (cfr. Anexo 2, Cuadro 6).

Con respecto al desempeño técnico de los coordinadores de curso, la evaluación resulta positiva, dado que 81.3% de los casos lo evaluaron favorable y muy favorablemente (Gráfica 1).

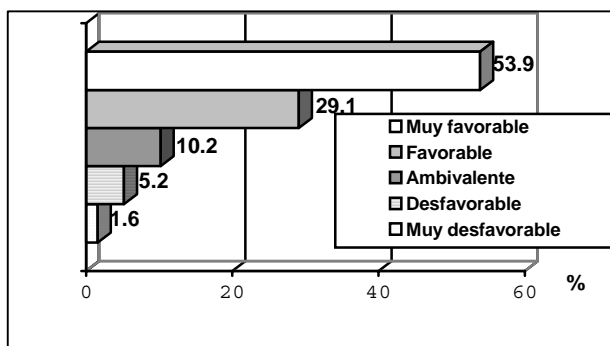
Gráfica 1. Imagen del desempeño técnico del coordinador



¹ Puntuaciones: 1=Casi nunca, 2=A veces, 3=Con frecuencia y 4=Con mucha frecuencia.

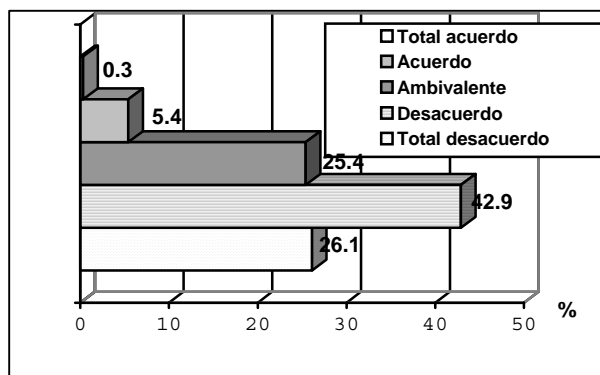
De igual modo, 83% se pronunció de manera favorable o muy favorable en cuanto a la empatía mostrada por los coordinadores (Gráfica 2).

Gráfica 2. Imagen de la capacidad empática del coordinador



En el caso del tercer factor identificado, a saber, la existencia de factores negativos, sólo el 5.7% se manifestó en el sentido de reconocer su existencia durante el desarrollo de los cursos (Gráfica 3).

Gráfica 3. Factores negativos durante el curso



CONSUMO DE DROGAS Y PROBLEMAS ASOCIADOS

La identificación de la prevalencia del uso de drogas y de problemas asociados constituye un indicador útil no sólo para la estimación de la magnitud del problema, sino también para la identificación de necesidades y características de la población atendida. Las drogas que reportaron mayores tasas de consumo en los tres meses previos al inicio de los cursos fueron el tabaco, el alcohol, la marihuana y los tranquilizantes menores.

Cuadro 2. Consumo de drogas

Sustancias	Prueba		Postprueba		χ^2 ($p < 0.01$)
	Frec	%	Frec	%	
Tabaco	238	12.8	243	13.1	473.84
Alcohol	223	12.0	199	10.7	441.18
Marihuana	41	2.2	34	1.8	412.17
Tranquilizantes	39	2.1	38	2.0	135.75
Estimulantes	22	1.2	24	1.3	117.52
Inhalables	19	1.0	20	1.1	230.08
Cocaína	16	0.9	22	1.2	124.40
Otras sustancias	29	1.6	30	1.6	67.31

Al concluir los cursos se registró una disminución del uso de bebidas alcohólicas, marihuana y tranquilizantes menores, pero también un aumento del uso de tabaco, cocaína, estimulantes (anfetaminas) y solventes inhalables. Antes del inicio de cursos, los problemas asociados con el consumo de drogas que se reportaron con mayor frecuencia fueron los familiares y de salud. En ambos casos se observa un descenso en su frecuencia al término de los cursos, si bien, por el contrario, los problemas escolares, legales y otros no especificados registraron un incremento que, pese a ser reducido, resulta estadísticamente significativo.

Cuadro 3. Problemas asociados al uso de drogas

	Prueba		Postprueba		χ^2 ($p < 0.01$)
	Frec	%	Frec	%	
Familiares	137	7.4	120	6.5	220.284*
De salud	116	6.3	109	5.9	194.154*
Laborales	53	2.9	23	1.2	23.407*
Escolares	50	2.7	81	4.4	26.328*
Legales	24	1.3	28	1.5	144.579*
Otros	177	9.5	179	9.7	125.780*

CONDICIONES DE LA REALIZACIÓN DE CURSOS

Como ya se ha señalado, los coordinadores de curso participantes en la encuesta respondieron una cédula dirigida a recoger sus datos sociodemográficos e indagar las condiciones en que los cursos se llevaron a cabo. Se obtuvieron un total de 141 cédulas, con base en las cuales se identificó que la mayoría de los participantes eran mujeres (71%), que la edad promedio de los coordinadores era de 31 años y que la mayoría había trabajado en CIJ por un lapso de hasta cinco años (68.1%). Además, 17.7% contaba con estudios técnicos, 76.6% con licenciatura y 16.3% con algún estudio de posgrado (ocho personas refirieron otro tipo de estudios o no proporcionaron información). Con respecto al perfil profesional, 84 eran psicólogos, 45, trabajadores sociales, ocho, médicos generales y dos, psiquiatras (dos personas refirieron otras profesiones).

El 42.6% (60 personas) no había asistido a ningún curso monográfico preventivo impartido por CIJ, 50.4% (71 personas) había asistido de uno a cinco cursos y el resto a más de cinco.

En relación con las condiciones en que se efectuaron los cursos, se señaló que en 37 grupos (26.2% de los 141 registrados) estuvo presente algún adulto ajeno a la actividad (principalmente personal docente o directivo de las escuelas en donde se llevaron a cabo las correspondientes actividades). En 22 de estos casos, estas personas intervinieron haciendo una adecuada presentación o cierre del curso, pero en 21 casos su intervención, a decir

de los coordinadores, afectó desfavorablemente la actitud de los participantes ante el curso. Por otro lado, se reportó que en el 66% de los casos registrados las condiciones de iluminación, ventilación, etc., fueron adecuadas y en el 90.8% la asistencia fue regular.

El 80% de los coordinadores afirmó que los objetivos se cumplieron satisfactoriamente, aunque en 48 grupos (34%) se presentó algún factor que impidió el cabal cumplimiento del programa; entre los factores referidos se cuentan la suspensión de actividades escolares, la falta de apoyo de los profesores y apatía, desinterés y falta de compromiso de los asistentes). En 39 casos (27.7%) se presentaron además situaciones que afectaron la dinámica y clima grupales; entre otras, deficiencias del sitio en que se desarrolló el curso, presiones escolares para asistir e indisciplina.

Finalmente, 63.1% de los expositores señalaron que las instrucciones para responder el cuestionario habían resultado en algunos casos confusas para los sujetos, lo que pudo afectar la validez de la información.

ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS

Los resultados de este análisis arrojan información sobre la asociación posible entre las variables criterio o de resultados, y las de proceso, contexto y características de los coordinadores de curso. Sobre esta base se identificaron siete grupos significativamente distintos, cuyas características pueden dar la pauta para la detección de factores de contexto, proceso y del personal coordinador que posiblemente influyan en los resultados obtenidos y en el cumplimiento de los objetivos del proyecto.

De acuerdo con los resultados antes consignados, la mayoría de los casos agrupados en los siete grupos no acusan cambios en la percepción de la ocurrencia de factores estresores, no obstante que en los grupos 4 y 5 la proporción de casos que cambian favorablemente, en el sentido de una disminución de la exposición percibida a factores estresores, es mayor (cerca al 10% en el caso de estresores derivados de las relaciones con sus padres y cerca del 18% en estresores vinculados con las relaciones de pareja; cfr. Anexo 4).

En cuanto a la intensidad del estrés derivado de las relaciones con pares, cerca del 80% o más de los casos en todos los conglomerados, con la excepción del grupo 4, muestran cambios desfavorables (mayor intensidad percibida) o ausencia de cambios. Por el contrario, cerca del 45% de los casos agrupados en el grupo 4 registran cambios favorables.

Por lo que se refiere a las estrategias de afrontamiento del estrés, los casos agrupados en los conglomerados 4 y 5 presentan, en todas las categorías estudiadas y en

proporciones mayores al 35%, cambios favorables, es decir, una disminución de la frecuencia con que reportaron recurrir a estrategias "dirigidas al afecto" y un aumento en la frecuencia con que refirieron estrategias dirigidas a resolver el problema origen del estrés. Esto, a diferencia de los otros conglomerados, donde el porcentaje de cambio es menor o donde las tendencias de cambio resultan desfavorables o ambiguas.

En cuanto al bienestar percibido en relación con la vida familiar y personal, la mayoría de los casos en todos los grupos no presentan cambios. Sin embargo, cerca del 20% de los casos agrupados en el conglomerado 5, al igual que cerca del 17% de los de los grupos 1 y 2, reportan un cambio favorable.

Aunque los resultados obtenidos no ofrecen información para la identificación concluyente de factores asociados con la obtención de resultados favorables o desfavorables, puede destacarse que los conglomerados 4 y 5, donde se observan más cambios favorables, agrupan a casos que fueron captados en cursos impartidos, en su mayor parte, por mujeres, por personal con estudios profesionales y que había asistido cuando menos a un curso monográfico impartido por CIJ.

Así mismo, en el grupo 4 se aprecia una mayor proporción de cursos impartidos en el interior de la República, por personal mayor de 30 años, con un perfil profesional distinto al de psicología y donde, en general, no se registraron condiciones que hayan afectado el desarrollo de actividades.

Por su parte, el grupo 5 agrupa un porcentaje mayor de casos asistentes a cursos impartidos por psicólogos y/o por personal con más de cinco años de antigüedad en CIJ. Destaca, además, que los resultados favorables no obstan para que en este conglomerado se concentre una alta proporción de condiciones desfavorables y de factores que alteraron el desarrollo de cursos.

SÍNTESIS

El presente estudio corrobora los hallazgos obtenidos en 1996. Los cambios identificados resultan, en general, reducidos. Se observa que los cursos generan cambios favorables en la percepción de la ocurrencia de factores estresores derivados de las relaciones con pares y con la pareja, aunque se observa un ligero incremento de la ocurrencia percibida de estrés derivado de las relaciones con padres. En el caso del estrés originado en las relaciones con pares se observa también una disminución de intensidad.

Los cambios registrados en la frecuencia con que se recurre a distintos estilos de afrontamiento del estrés derivado de las relaciones de los sujetos con sus pares y

con sus padres —cambios que indican una disminución de la frecuencia de las estrategias dirigidas tanto a resolver el problema como a mitigar el impacto afectivo del estrés— podrían interpretarse como una ampliación del repertorio de afrontamiento.

En cuanto a bienestar percibido, se encontró un ligero aumento de la satisfacción con el desempeño escolar, pero también una disminución mínima del bienestar en otras áreas de la vida personal y familiar.

Al término de los cursos se aprecia una ligera disminución del consumo de bebidas alcohólicas, mariguana y tranquilizantes menores, así como un ligero aumento del uso de tabaco, estimulantes, solventes inhalables y cocaína.

La evaluación del curso refleja el predominio de una imagen muy favorable o favorable de la calidad técnica de los cursos y del desempeño del personal de CIJ, lo cual indica la existencia de condiciones favorables en cuanto a la aceptación de los cursos.

Por último, el análisis de conglomerados indica que los casos en que se observaron cambios favorables tienden a agruparse, entre otros, con factores tales como haber sido atendidos por mujeres, por personal con estudios profesionales, que había asistido cuando menos a un curso monográfico preventivo de CIJ y que contaba con una mayor antigüedad laboral.

REFERENCIAS

Álvarez, C. R. (1994). *Estadística multivariante y no paramétrica con SPSS*. Ed. Nieremberg, Madrid.

Alvira Martín, F., (1996). *Metodología de la evaluación de programas*. Cuadernos Metodológicos. Número 2. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid.

Becker, Harold K. et al. (1992). Impact evaluation of drug abuse resistance education (DARE). *J. Drug education*, 22 (4) 283-291.

Bukoski J. W., (1991). A Framework for Drug Abuse Prevention Research. National Institute on Drug Abuse. Research, monograph series. *Drug Abuse Prevention Intervention Research: Methodological Issues*. (107) 7-28.

Bukoski J.W., Leukefeld G.C. (1991). Drug abuse prevention evaluation methodology: a bright future. *Journal drug education*. 21 (3), 191-201.

Campbell D. Stanley J. *Diseños experimentales y cuasi-experimentales en la investigación social*. Amorrortu. Buenos Aires. 1996.

Castro Sariñana M. (1995). *Guía para el diseño y desarrollo de programas preventivos en materia de adicciones*. Secretaría de Salud. México

CIJ, (1997). *Análisis comparativo entre los programas de CIJ y las conclusiones y sugerencias para el trabajo preventivo del grupo convocado por CICAD, en San José, Costa Rica*. Cuaderno Temático. Volumen 16. México.

CIJ, (1997). *Evaluación de resultados del proyecto de Orientación Preventiva a Adolescentes*, Informe de investigación 97-06, México.

CIJ, (1996). *Manual de programas tipo para los niveles preventivos de Información, Orientación y Capacitación*. México.

Ennet T.S., (1994). Long-term evaluation of drug abuse resistance education. *Addictive Behaviors*. 19 (2) 113-125.

Fernández Ballesteros, R. (1992). *Introducción a la evaluación psicológica*. Madrid: Pirámide.

Jiménez C., León A. (1997). *Diseño de protocolos de investigación*. SSA, Dirección General de Epidemiología. México, D.F.

Lazarus, R.S. & Folkman, S. *Estrés y procsos cognitivos*. Biblioteca de Psicología, Psiquiatría y Salud. Salud 2000. Ed. Martínez Roca, Barcelona, 1984.

Magnuson, (1986). *Teoría de los Test*. México: Trillas.

Manuel García Ferrando, Jesús Ibañez y Francisco Alvira (1986). *El análisis de la realidad social Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza Editorial.

Medina Mora, López L. (1991). *Desarrollo y evaluación de programas de prevención en adicciones*. Instituto Mexicano de Psiquiatría. México.

Organización Mundial de la Salud (1981). *Evaluación de programas de salud. Normas fundamentales para su aplicación en el proceso de gestión para el desarrollo nacional de la salud*. Colección OPS/OMS. Ginebra. Serie Salud para todos No. 6.

Polit, H. (1997). *Investigación científica en ciencias de la salud* (Quinta edición). México: Mcgraw-Hill Interamericana.

Puente, M. (1993). Estrés ¿Sólo un concepto de moda?. *Revista de psicología y sociedad*. México, D.F.

Riveros G., Rosas L. (1994). *El Método Científico aplicado a las Ciencias Experimentales*. México: Trillas.

Rossi, P. H. y Freeman H. E. (1989) *Evaluación. Un enfoque sistemático para programas sociales*. México: Trillas.

Stufflebeam, Daniel L., Shinkfield Anthony J. *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. Temas de educación Paidós/M.E.C., México, 1995.

SPSS, (1997). *Base 7.5. Applications guide*. SPSS INC, Chicago.

SPSS, (1997). *Guía del usuario del sistema base de SPSS 7.5 para Windows*, SPSS INC. Irlanda, Chicago.

Weiss, C., (1996). *Investigación evaluativa* (Tercera reimpresión). Métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción. México: Trillas.

CITACIÓN SUGERIDA: Arellanez-Hernández, J.L., Córdova-Alcaráz, A.J., Pérez-Islas, V. (2000). *Evaluación de resultados del proyecto de orientación preventiva a adolescentes (1998-1999)*, Centros de Integración Juvenil, Dirección de Prevención, Subdirección de Investigación, **Informe de Investigación 99-05**, México

ANEXO 1

Evaluación de confiabilidad de las secciones del cuestionario (alpha de Cronbach)

Secciones	Alpha
Estrés psicosocial (exposición e intensidad percibidas)	0.8898
Estrategias de afrontamiento del estrés	0.9042
Estrategias de afrontamiento de estrés originado en las relaciones con los padres	0.7682
Estrategias de afrontamiento de estrés originado en las relaciones con pares	0.8255
Estrategias de afrontamiento de estrés originado en las relaciones de pareja	0.9311
Bienestar percibido	0.8023
Imagen de calidad del curso	0.9274

ANEXO 2

Análisis factorial de las secciones del cuestionario

(Método Varimax)

Cuadro 1. Estrés (exposición e intensidad percibidas)

Reactivos	Sexualidad	Relaciones de pareja	Relaciones con pares	Relaciones con padres	Relaciones familiares
Has evitado tener relaciones o contactos sexuales por temor al embarazo, contraer enfermedades venéreas o SIDA.	0.814				
Has evitado tener relaciones sexuales por temor al desprestigio y las consecuencias emocionales.	0.813				
Has tenido prejuicios que te impiden gozar de tu sexualidad	0.619				
Has querido tener novio(a) o pareja y no tienes actualmente	0.469				
Tu pareja ha querido imponerte decisiones, pensamientos o una forma de ser		-0.813			
Tu pareja te ha presionado a tener contactos sexuales (besos, caricias, acto sexual, etc.)		-0.740			
Terminó tu relación de pareja o noviazgo		-0.712			
Alguno de tus mejores amigos se ha burlado de ti			0.737		
Has sentido que los demás se han aprovechado de ti			0.708		
Alguno de tus mejores amigos te ha dejado de hablar o te ha ignorado			0.703		
Alguno de tus mejores amigos ha traicionado tu confianza			0.669		
Has discutido o peleado con alguno de tus mejores amigos			0.665		
Has sido criticado por tu forma de ser y de pensar			0.663		
Has sentido que le desagradas a la gente			0.635		
Has sentido que las personas que quieres, hieren tus sentimientos			0.628		
Te has sentido ofendido cuando alguien te ha dicho que te has portado mal o que estas equivocado.			0.496		
Tu papá te ha prohibido salir con alguno de tus amigos				-0.790	
Tu mamá te ha prohibido ir a una fiesta o reunión importante para ti				-0.783	
Tu papá te ha prohibido ir a una fiesta o reunión importante para ti				-0.782	
Tu mamá te ha prohibido salir con algún amigo				-0.774	
Has peleado o discutido con alguno de tus hermanos					0.709
Has tenido problemas con tus padres por tener malas calificaciones					0.628
Tu papá te ha prohibido llegar tarde a casa					0.605
Tu mamá te ha prohibido llegar tarde a casa					0.591
Tus hermanos han interferido en tu vida privada					0.561

Varianza explicada 53.537%

Cuadro 2. Estrategias de afrontamiento de estrés originado en las relaciones de pareja

Reactivos	Dirigidas al afecto	Dirigidas al problema
Te enojaste, te peleaste.	0.893	
Le dejaste de Hablar.	0.888	
No le hiciste caso, lo(a) ignoraste.	0.885	
Le gritaste, expresaste tu coraje.	0.859	
Trataste de convencer, platicar.		0.910
Te adaptaste, comprendiste.		0.891
Te sentiste triste, lloraste.		0.840
Te conformaste, no hiciste nada.		0.754

Varianza explicada 76.514%

Cuadro 3. Estrategias de afrontamiento de estrés originado en las relaciones con pares

Reactivos	Dirigidas al afecto	Dirigidas al problema
Te enojaste, te peleaste.	0.824	
Le dejaste de Hablar.	0.790	
No le hiciste caso, lo(a) ignoraste.	0.751	
Le gritaste, expresaste tu coraje.	0.750	
Trataste de convencer, platicar.		0.828
Te adaptaste, comprendiste.		0.791
Te sentiste triste, lloraste.		0.688
Te conformaste, no hiciste nada.		0.645

Varianza explicada 59.322%

Cuadro 4. Estrategias de afrontamiento de estrés originado en las relaciones con los padres

Reactivos	Dirigidas al afecto	Dirigidas al problema
Te enojaste, te peleaste.	0.780	
Le gritaste, expresaste tu coraje.	0.748	
Le dejaste de Hablar.	0.742	
No le hiciste caso, lo(a) ignoraste.	0.700	
Te adaptaste, comprendiste.		0.806
Trataste de convencer, platicar.		0.803
Te sentiste triste, lloraste.		0.564
Te conformaste, no hiciste nada.		0.512

Varianza explicada 53.861%

Cuadro 5. Bienestar percibido

Reactivos	Familiar y con la propia persona	Escolar
Tu relación con tu familia ha sido buena	0.826	
Te has llevado bien con tus padres o tutores	0.816	
Has disfrutado los momentos que pasas con tu familia	0.800	
Te has sentido contento(a) con tu manera de ser	0.543	
Te has sentido contento(a) con tu cuerpo	0.516	
Tus maestros han pensado que eres un(a) buen(a) alumno(a)		0.787
Has estado seguro(a) de que tus maestros te aprecian		0.771
Tus maestros han tenido confianza en ti		0.742
Has sentido que vas bien en la escuela		0.636

Varianza explicada 53.980%

Cuadro 6. Imagen de calidad del curso

Reactivos	Calidad técnica	Empatía	Factores negativos
El coordinador abordó los temas de manera objetiva.	0.780		
El coordinador te inspiró confianza.	0.765		
Todos los temas tratados durante el curso despertaron tu interés.	0.758		
El coordinador respondió satisfactoriamente a tus dudas y a las de tus compañeros.	0.755		
El coordinador domina los temas tratados.	0.747		
El coordinador esta bien preparado	0.738		
El coordinador utilizó siempre un lenguaje accesible.	0.733		
Las técnicas utilizadas por el coordinador durante sus exposiciones fueron adecuadas.	0.704		
El horario del curso fue adecuado.	0.678		
El curso aclaró tus dudas e inquietudes acerca de los temas tratados.	0.664		
Siempre te sentiste con confianza para participar.	0.661		
Las sesiones iniciaron y terminaron puntualmente.	0.649		
El material didáctico utilizado (videos, láminas, fotografías, etc.) resultó atractivo.	0.644		
El curso debería ser más largo (más sesiones).	0.644		
El coordinador se mostró siempre entusiasta.	0.622		
La información recibida resulta útil en tu vida diaria	0.614		
El coordinador logró atraer siempre tu atención.		0.730	
El coordinador se mostró cálido y amable.		0.717	
El coordinador expuso claramente todos los temas.		0.704	
El coordinador mostró interés por las inquietudes y preocupaciones de los asistentes.		0.699	
Durante el curso, pudiste expresar abiertamente tus opiniones y dudas.		0.673	
Las sesiones fueron demasiadas largas.			0.717
El curso podría ser más breve (menos sesiones).			0.659
Habría sido preferible que el curso se realizará en otros días.			0.610
El lugar donde se realizó el curso fue incómodo e inapropiado.			0.595
En ocasiones, te sentiste poco motivado(a) para asistir al curso.			0.567
Con frecuencia, el coordinador se mostró nervioso e inseguro.			0.526
Algunas sesiones te parecieron aburridas.			0.521
Varianza explicada 53.416%			

ANEXO 3

Análisis de conglomerados

Resultados del análisis de varianza de variables incluidas en el modelo

Variable	F
Exposición a estresores originados en relaciones con padres	5.354*
Exposición a estresores originados en relaciones con pares	1.182**
Exposición a estresores originados en relación de pareja	8.825*
Intensidad del estrés derivado de relaciones con pares	38.635*
Afrontamiento dirigido al impacto afectivo del estrés derivado de relaciones con padres	44.936*
Afrontamiento dirigido a resolver estresores derivados de relaciones con padres	221.010*
Afrontamiento dirigido al impacto afectivo del estrés derivado de relaciones con pares	282.411*
Afrontamiento dirigido a resolver estresores derivados de relaciones con pares	168.261*
Bienestar y satisfacción con desempeño escolar	1.161**
Bienestar en la vida familiar y con la propia persona	3.777*
Sitio de realización de los cursos (CIJ participantes)	23.997*
Edad de coordinadores de curso	46.299*
Sexo de coordinadores de curso	89.562*
Antigüedad en CIJ de coordinadores de curso	171.438*
Perfil profesional de coordinadores de curso	118.29*
Estudios de coordinadores de curso	159.790*
Asistencia a cursos monográficos por parte de coordinadores de curso	107.753*
Condiciones en que se desarrolló el curso	53.000*
Factores que impidieran el cumplimiento de lo programado	74.242*
Factores que afectaran la dinámica del grupo	97.799*
La aplicación de cuestionarios afectó el desarrollo del curso	51.848*

* $p < 0.001$, ** $p > 0.05$

ANEXO 4

Análisis de conglomerados Características de grupos o conglomerados identificados (%)

	1 n=239	2 n=226	3 n=277	4 n=253	5 n=124	6 n=329	7 n=237
Cambio en la exposición percibida a factores estresores originados en las relaciones con padres							
Favorable	2.9	1.8	4.0	10.3	8.9	2.4	5.1
Sin cambio	93.7	97.3	93.5	89.3	88.7	95.7	89.0
Desfav.	3.3	0.9	2.5	0.4	2.4	1.8	5.9
Cambio en la exposición percibida a factores estresores originados en las relaciones con pares							
Favorable	—	0.9	0.4	0.8	1.6	0.6	—
Sin cambio	98.3	98.7	98.6	98.8	97.6	98.8	99.6
Desfav.	1.7	0.4	1.1	0.4	0.8	0.6	0.4
Cambio en la exposición percibida a factores estresores originados en la relación de pareja							
Favorable	7.9	6.2	4.3	18.6	17.7	7.9	4.6
Sin cambio	81.6	85.4	79.4	75.5	68.5	84.2	81.0
Desfav.	10.5	8.4	16.3	5.9	13.7	7.9	14.4
Cambio en la intensidad percibida del estrés derivado de relaciones con pares							
Favorable	5.9	9.7	13.0	44.7	16.9	19.5	8.4
Sin cambio	59.4	69.5	59.6	52.2	59.7	62.6	60.8
Desfav.	34.7	20.8	27.4	3.2	23.4	17.9	30.8
Cambio en la frecuencia de afrontamiento dirigido al impacto afectivo del estrés originado en relaciones con padres							
Favorable	17.1	22.6	5.4	43.1	35.5	20.7	12.7
Sin cambio	53.6	53.5	45.1	53.8	45.2	58.1	48.1
Desfav.	29.3	23.9	49.5	3.2	19.3	21.3	39.2
Cambio en la frecuencia de afrontamiento dirigido a resolver estresores originados en relaciones con padres							
Favorable	52.3	4.4	—	60.1	35.5	13.1	3.8
Sin cambio	46.9	50.0	27.1	38.3	57.3	65.7	45.6
Desfav.	0.8	45.6	72.9	1.6	7.3	21.3	50.6
Cambio en la frecuencia de afrontamiento dirigido al impacto afectivo del estrés originado en relaciones con pares							
Favorable	0.4	81.0	—	53.0	38.7	11.6	7.6
Sin cambio	31.4	19.0	34.7	42.7	46.0	74.8	41.8
Desfav.	68.2	—	65.3	4.3	15.3	13.6	50.6
Cambio en la frecuencia de afrontamiento dirigido a resolver estresores originados en relaciones con pares							
Favorable	15.9	23.5	0.7	62.1	35.5	35.0	5.9
Sin cambio	57.3	50.4	18.1	36.4	47.6	59.0	43.0
Desfav.	26.8	26.1	81.2	1.6	16.9	6.0	51.1
Cambio en el bienestar y satisfacción con el desempeño escolar							
Favorable	3.3	6.2	5.8	4.7	10.5	5.5	5.9
Sin cambio	90.8	88.1	84.1	86.6	83.1	85.4	86.9
Desfav.	5.9	5.8	10.1	8.7	6.4	9.1	7.2
Cambio en el bienestar familiar y con la propia persona							
Favorable	17.2	16.8	7.9	12.6	19.4	11.9	13.9
Sin cambio	70.3	69.0	71.5	71.5	70.2	74.2	73.8
Desfav.	12.6	14.2	20.6	15.8	10.5	14.0	12.2
Sitio de realización de cursos							
D.F.	25.5	12.4	16.6	15.4	50	11.6	36.3
Interior de la Rep.	74.5	87.6	83.4	84.6	50	88.4	63.7
Edad del coordinador de curso							
≤30 años	67.4	73.0	71.8	32.4	41.1	60.2	22.8
>30 años	32.6	27.0	28.2	67.6	58.9	39.8	77.2

	1 n=239	2 n=226	3 n=277	4 n=253	5 n=124	6 n=329	7 n=237
Sexo del coordinador de curso							
Masculino	15.5	30.5	36.1	22.9	4.8	71.4	4.6
Femenino	84.5	69.5	63.9	77.1	95.2	28.6	95.4
Antigüedad laboral del coordinador de curso							
≤5 años	77.8	80.1	87.7	49.4	15.3	96.4	18.6
>5 años	22.2	19.9	12.3	50.6	84.7	3.6	81.4
Perfil profesional del coordinador de curso							
Psic.	46.9	69.0	76.9	34.4	66.1	92.4	11.0
Otros*	53.1	31.0	23.1	65.6	33.9	7.6	89.0
Estudios del coordinador de curso							
Técnicos	15.5	9.3	7.6	37.9	17.7	—	78.1
Prof.	84.5	90.7	92.4	62.1	82.3	100	21.9
Asistencia a cursos monográficos por parte del coordinador de curso							
Nunca	28.0	42.0	56.0	30.4	12.1	89.4	14.8
Uno o más	72.0	58.0	44.0	69.6	87.9	10.6	85.2
Condiciones para la realización de cursos							
Desfav.	46.9	54.4	43.0	27.7	85.5	20.7	13.9
Favorables	53.1	45.6	57.0	72.3	14.5	79.3	86.1
Existencia de factores que impidieron el cumplimiento de lo programado							
No	73.2	77.4	58.1	85.8	6.5	50.5	88.2
Sí	26.8	22.6	41.9	14.2	93.5	49.5	11.8
Existencia de factores que afectaron desfavorablemente la dinámica grupal							
No	66.5	73.9	67.5	90.9	—	78.1	93.7
Sí	33.5	26.1	32.5	9.1	100	21.9	6.3
La aplicación de cuestionarios afectó el desarrollo del curso							
No	70.7	73.0	71.1	91.3	34.7	89.7	97.0
Sí	29.3	27.0	28.9	8.7	65.3	10.3	3.0

* Trabajadores sociales y médicos generales o psiquiatras